



0601/1001/2075



**VI Semester 3 Year LL.B./ X Semester 5 Year B.A.LL.B./B.A.LL.B
(Maj.-Min. System) / B.B.A.LL.B. Examination, April/May 2022 (Dec. 2021)**
LAW OF EVIDENCE

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

Instructions :

1. Answer Q. No. 9 and any five of the remaining questions.
2. Q. No. 9 carries 20 marks and the remaining questions carry 16 marks each.
3. Answers should be written either in English or Kannada completely.

Q. No. 1. Define 'Fact', "Facts in issue" and "Relevant fact". Distinguish among 'May presume', 'Shall presume' and "conclusive proof" with suitable illustrations.

Marks : 16

“ಸಂಗತಿಗಳು”, “ವಾಸವ ಸಂಗತಿಗಳು” ಮತ್ತು “ಸುಸಂಬಂಧಿತಯ ಸಂಗತಿಗಳು”- ಇವುಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ‘ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡಬಹುದು’, ಪೂರ್ವಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ್ದು ಮತ್ತು ‘ನಿಳಾಯಕ ರುಬುವಾತ’ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಉದಾಹರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ತೆಗೆಸಿ.

Q. No. 2. “Motive only is not substantive evidence” – In light of the statement, discuss in detail the concept of motive, preparation and subsequent conduct with suitable illustrations and case laws.

Marks : 16

“ಉದ್ದೇಶ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ವಸ್ತುನಿಷ್ಟ ಸಾಕ್ಷೀ ವಲ್ಲ”- ಈ ಹೇಳಿಕೆಯ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ದೈತ್ಯಾಂತಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ‘ಉದ್ದೇಶ’, ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ನಂತರದ ನಡುವಳಿಕೆಯ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 3. When plea of alibi can be raised ? Discuss in brief the doctrine of Res gestae with suitable illustrations and judicial decisions.

Marks : 16

ಅಲೆಬಿಯ ಮನವಿಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಮಾಡಬಹುದು ? ಸೂಕ್ತವಾದ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ನಿರ್ದರ್ಶಿತ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಉದಾಹರಣೆಗಳೊಂದಿಗೆ ರಸ್ತೆಗೆಸ್ಟ್ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.



Q. No. 4. Define confessions. Distinguish between admission and confession. Discuss when confessions are inadmissible under the Indian Evidence Act, 1872.

Marks : 16

ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ಅಂಗೀಕಾರ ಮತ್ತು ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆಯ ಮಧ್ಯ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ. ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1872 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆಳು ಯಾವಾಗ ಸುಸಂಬಂಧವಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿರಿ.

Q. No. 5. "Oral evidence in all the cases be direct". Explain and state the exceptions to this.

Marks : 16

"ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೌಲಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯವು ನೇರವಾಗಿರಬೇಕು". ವಿವರಿಸಿ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅಪವಾದಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿರಿ.

Q. No. 6. "The accused can be convicted on the basis of circumstantial evidence" – Analyse with the help of decided cases.

Marks : 16

"ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬಹುದು" ನಿರ್ದರ್ಶಿತ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿ.

Q. No. 7. What do you mean by Burden of Proof ? On whom does the burden of proof lies in any suit or proceedings ? Is there any exception to the rule of burden of proof ?

Marks : 16

ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆ ಎಂದರೇನು ? ಯಾವುದೇ ವಿಕಾರಣ ಅಥವಾ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ ? ರುಜುವಾತಿನ ಹೊಣೆಯ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಪವಾದಗಳು ಇವೆಯೇ ?

Q. No. 8. Write short note on **any two** of the following :

Marks : 2x8=16

ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಲಘು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

(a) Privileged Communication.

ಉನ್ನತ ಸಂವಹನ.

(b) Accomplice.

ಸಹಾಪರಾಧಿ.

(c) Presumption as to ancient document.

ಪ್ರಾಚೀನ ದಸ್ತಾವೇಚಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರೋವೆಂಬಾವನೆ.

Q. No. 9. Solve **any two** of the following problem.

Marks : $2 \times 10 = 20$

ಕೆಳಗಿನ ಬೇಕಾದ ಎರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಿ.

(a) 'X' sues 'Y' for money which is due under a bond. 'Y' admits the execution of bond but says that it was obtained from him by exercising fraud, which 'X' denies. Now if no evidence is given by either 'X' or 'Y', who will succeed in the case and why ?

ಒಂದು ಬಾಂಡ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ 'X' ಎಂಬಾತನು 'Y' ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೊಡುತ್ತಾನೆ. 'Y' ಎಂಬಾತನು ಬಾಂಡ್ ಅನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಒಬ್ಬಕ್ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ವಂಚನೆಯಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಅದನ್ನು 'X' ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ 'X' ಅಥವಾ 'Y'ಯಾವುದೇ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರೆ, ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಏಕೆ ?

(b) 'A' a lunatic before dying said that 'B' stabbed him and tried to kill him. Is 'A's dying declaration admissible under the Indian Evidence Act ?

'A' ಎಂಬ ಬುದ್ಧಿಮಾಂಡ್ಯನು ತಾನು ಸಾಯಿವ ಮೊದಲು 'B' ಎಂಬುವನು ತನ್ನನ್ನು ಇರಿದನು ಹಾಗೂ ಕೊಲ್ಲಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದನು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾನೆ'. ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷೀ ಕಾಯ್ದೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 'A' ನ ಫೋಷಣೆಯನ್ನು ಮರಣಕಾಲಿಕ ಫೋಷಣೆ ಎಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಬಹುದೇ ?

(c) 'A' prosecutes 'B' for adultery with 'C' 'A' s wife. 'B' denies that 'C' is 'A' s wife, but the court convicts 'B' for adultery. Afterwards 'C' is prosecuted for Bigamy for marrying 'B' during 'A' s life time. 'C' pleads that she was never the wife of 'A'. Decide the relevancy of judgement against 'B' as evidence in this case.

'A' ಎಂಬುವವನು ಅವನ ಹೆಂಡತಿ 'C' ನೊಂದಿಗೆ ವ್ಯಭಿಚಾರಕ್ಕಾಗಿ 'B' ಎಂಬಾತನ ವಿರುದ್ಧ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೊಡುತ್ತಾನೆ. 'B' ಎಂಬಾತನು 'C' ಎಂಬಾಕೆಯು 'A' ನ ಹೆಂಡತಿ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು 'B' ಗೇ ವ್ಯಭಿಚಾರಕ್ಕಾಗಿ ಶಿಕ್ಕೆ ನೀಡುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ, 'A' ನ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ 'B' ಅನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ 'C'ಯ ವಿರುದ್ಧ "Bigamy" ಅಪರಾಧಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. 'C'ಯು ಅವಳು ಎಂದಿಗೂ 'A' ನ ಹೆಂಡತಿಯಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತಾಳೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ 'B' ವಿರುದ್ಧ ನೀಡಲಾದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಣಿನ ಸುಸಂಬಂಧತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ.