



0505/0905

**V Semester 3 Year LL.B./IX Sem. 5 Year B.A. LL.B./B.B.A. LL.B.**  
**Examination, June/July 2015**  
**OPT – IV : COMPETITION LAW**

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

- Instructions :** 1. Answer Q. No. 9 and any **five** of the remaining questions.  
 2. Q. No. 9 carries **20** marks and the remaining questions carry **16** marks **each**.  
 3. Answers should be written either in **English** or **Kannada** completely.

Marks : 4×16=64

Q. No. 1. "Competition means a struggle or contention for superiority in the commercial world". Elucidate.

“ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆ ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥ ಒಂದು ಸಂಗ್ರಾಮ ಅಥವಾ ಮೇಲುಗೈ ಸಾಧಿಸಲು ನಡೆಯುವ ಪೈಪೋಟಿ”. ನಿರೂಪಿಸಿ.

Q. No. 2. Explain the Constitutional provisions governing the trade and commerce under competition law.

Marks : 16

ವ್ಯಾಪಾರ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಗಳನ್ನು ಸಂವಿಧಾನದಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸುವಂತಹ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾನೂನಿನನ್ವಯ ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 3. "Dominance per se is not illegal, but the abuse of the position of dominance is illegal". Discuss.

Marks : 16

“ಪ್ರಾಬಲ್ಯ ಸ್ಥಿತಿಯಷ್ಟೇ ಬಾಹಿರವೆನಿಸದು, ಆದರೆ ಪ್ರಾಬಲ್ಯ ಸ್ಥಿತಿಯ ದುರುಪಯೋಗವಾದರೆ ಅದು ಬಾಹಿರವೆನಿಸುವುದು”. ಚರ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 4. Mention the powers of Federal Trade Commission (FTC), constituted under the Federal Trade Commission Act, 1914. What are the offences recognized and penalties prescribed under the Act ?

Marks : 16

1914 ರ ಸಂಯುಕ್ತ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಯೋಗ ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಂಯುಕ್ತ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಯೋಗ (FTC) ದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ. ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳು ಹಾಗೂ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಶಿಕ್ಷೆಗಳಾವುವು ?

P.T.O.



Q. No. 5. What are the salient features of the Consumer Protection Act, 1986 ? How does the Act owe its relevance to the spirit of competition ?

Marks :16

1986 ರ ಗ್ರಾಹಕರ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆಯ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳಾವುವು ? ಈ ಕಾಯಿದೆಯು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆಯ ಪ್ರೇರಣಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ ?

Q. No. 6. Discuss the provisions relating to the establishment and functions of the Competition Commission of India (CCI). Mention the procedure of conducting inquiries by the CCI.

Marks :16

ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗದ ರಚನೆ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಅದು ನಡೆಸಬೇಕಾದ ವಿಚಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುವಂತಹ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ.

Q. No. 7. How is Director General (Investigation) appointed ? What are the contraventions under the Competition Act, 2002 that he can investigate ?

Marks :16

ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ಹೇಗೆ ನೇಮಕಗೊಳ್ಳುವರು ? 2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇವರು ಯಾವ ಉಲ್ಲಂಘನೆಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು ?

Q. No. 8. Write short note on **any two** of the following :

Marks : 2×8=16

a) Price Fixing

b) Doctrine of appreciable adverse effect on competition

c) 'Cease and desist' order.

ಕೆಳಗಿನ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡಕ್ಕೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ :

ಅ) ಬೆಲೆ ನಿಗದಿ

ಆ) ಸ್ಪರ್ಧೆಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ವಿರುದ್ಧ ಪರಿಣಾಮದ ಸಿದ್ಧಾಂತ

ಇ) 'ತಡೆ ಮತ್ತು ತೊರೆ' ಆದೇಶ.



- ಅ) 2002 ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಕಲಂ 2(ಸಿ) ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ: 20-01-2003 ರಂದು ರಚಿತವಾದ 'ಕಾರ್ಟೆಲ್' ದಿನಾಂಕ: 21-05-2009 ರವರೆಗೂ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತದೆ. ಇದು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆಯ ವಿರುದ್ಧದ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯನ್ನು ಇತರ ಉದ್ಯಮಗಳೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 20-01-2003 ರಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಗಣನೀಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಿತು. ದಿನಾಂಕ: 19-10-2003 ರಂದು ಸ್ಥಾಪನೆಗೊಂಡ ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗವು ದಿನಾಂಕ: 15-05-2009 ರಂದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಕಾರ್ಟೆಲ್ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಕಾನೂನಿನ ಸಹಕಾರಗಳೊಂದಿಗೆ 2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.
- c) Mr. Sonam Sharma has furnished information to the Competition Commission of India (CCI) alleging that APPLE International Corporation has entered into Tie-in-agreement secretly with VODAFONE and AIRTEL for sale of iphone in India in order to get exclusive right. iphones were compulsorily locked so that they could work on their own network to the exclusion of other networks. Mr. Sonam Sharma has also alleged that such an activity resulted in limiting and controlling iphone market by creating entry barriers for other competitors in India. Based on the investigation report of the Director General, the CCI has ordered for closure of the matter. Against the orders of CCI, an appeal was preferred before the Supreme Court of India for various violations under the Competition Act, 2002. Decide with reasons and the decided case law.
- ಇ) ಮಿಸ್ಟರ್ ಸೋನಮ್ ಶರ್ಮಾ ಎಂಬಾತನು ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಆಪಲ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಓಡಾಪೋನ್ ಮತ್ತು ಏರ್‌ಟೆಲ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಐ-ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಶಾಮಿಲು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಛೇದನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಐ-ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಖಡ್ಗಾಯವಾಗಿ ಬೀಗಮುದ್ರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಇತರ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ಜಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಐ-ಫೋನ್ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಇತರ ಸ್ಪರ್ಧಾಳುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಲಾಯಿತೆಂದೂ ಸಹ ಸೋನಮ್ ಶರ್ಮಾ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗವು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸಹಕಾರಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಧರಿಸ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣದೊಂದಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.