



0505/0905

**Fifth Semester 3 Year LL.B./IX Semester 5 Year B.A. LL.B./B.B.A. LL.B.
(Old) Examination, June/July 2016**

Opt. – IV : COMPETITION LAW

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

Instructions : 1. Answer Q. No. 9 and any five of the remaining questions.

2. Q. No. 9 carries 20 marks and remaining questions carry 16 marks each.

3. Answer should be written either in English or Kannada completely.

Q. No. 1. Discuss unfair trade practice under the Consumer Protection Act, 1986. Explain the statements, objects and reasons of MRTP Act.

Marks : 16

ಗ್ರಾಹಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆ, 1986 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಚಿತ ವ್ಯಾಪಾರ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ. ಎಮ್.ಆರ್.ಟಿ.ಪಿ. ಕಾಯಿದೆಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 2. Critically examine the 'Rule of Reason' and 'Per Se Rule' evolved under Anti-Trust Acts of U.S.A. Discuss the 'Rule of Reason' approach adopted TELCO case of India.

Marks : 16

ಅಮೇರಿಕಾದ ಆಂಟಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾದ 'ತರ್ಕಬದ್ಧ ನಿಯಮಾವಳಿ' ಮತ್ತು 'ತನ್ಮಯ ನಿಯಮಾವಳಿ'ಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ. ಭಾರತದ ಟೆಲ್ಕೋ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 'ತರ್ಕಬದ್ಧ ನಿಯಮಾವಳಿ' ಕುರಿತಂತೆ ತಾಳಿರುವ ನಿಲುವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 3. Mention the powers of Federal Trade Commission (FTC), constituted under the Federal Trade Commission Act, 1914.

Marks : 16

1914 ರ ಸಂಯುಕ್ತ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಯೋಗ ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಂಯುಕ್ತ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಯೋಗದ (FTC) ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ.

P.T.O.



Q. No. 4. What is abuse of dominant position ? State the procedure for inquiry into abuse of dominant position.

Marks : 16

ಪ್ರಬಲವಾದ ಸ್ಥಿತಿ ದುರುಪಯೋಗ ಎಂದರೇನು ? ಪ್ರಬಲವಾದ ಸ್ಥಿತಿ ದುರುಪಯೋಗದ ವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.

Q. No. 5. "Competition litigations arise out of anti-competitive practices by the enterprises, firms, trade associations etc., by way of combinations of cartelization". Elucidate your answer.

Marks : 16

"ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆಯ ವಿರುದ್ಧ ಉದ್ಭವಿಸಿ, ಸಂಸ್ಥೆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಘಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಸಂಯುಕ್ತಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಟೆಲ್‌ಗಳು ನಡೆಸುವ ಆಚರಣೆಗಳಿಂದ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ". ನಿಮ್ಮ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿ.

Q. No. 6. Discuss the provisions relating to the establishment and functions of the Competition Commission of India (CCI). Mention the procedure of conducting inquiries by the CCI.

Marks : 16

ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗದ ರಚನೆ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ. ಅದು ನಡೆಸಬೇಕಾದ ವಿಚಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುವಂತಹ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿ.

Q. No. 7. What are the 'Per Se' offences punishable under the Competition Act, 2002 ? List the penalties under the Act.

Marks : 16

ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆ, 2002ರ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಪಡುವ 'ತನ್ನಯ ಪ್ರಕರಣಗಳು' ಯಾವುವು ? ಈ ಕಾಯಿದೆಯಡಿ ಯಾವ ದಂಡಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ.

Q. No. 8. Write short notes on any two of the following :

Marks : 2x8=16

- Statutory Authority
 - Individual exemptions
 - Price discrimination
- ದರ ತಾರತಮ್ಯ



Q. No. 9. Solve any two of the following problems.

ಕೆಳಕಂಡ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿ.

Marks : 20

1) KIX, PIX & SIX enterprises of India issued a notices to the Competition Commission of India about their proposed merger. The assets of the merger companies in India is Rs. 1,000.00 crores, while their annual turnover is Rs. 2,000 crores. The merger companies of India also want to merge with MIX and MAX Indian companies located in U.S.A., whose assets is \$ 500 million and turnover is \$ 2,000 million. Can the CCI allow this merger ? Give reasons.

ಕೆಕ್ಸ್, ಪಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸಿಕ್ಸ್ ಎಂಬ ಭಾರತದ ಮೂಲದ ಉದ್ಯಮಗಳು ಒಂದೇ ಉದ್ಯಮಿಯಾಗಿ ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ, ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳ ಸೊತ್ತು 1,000.00 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹಾಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ಮೊತ್ತ 2,000 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳಲು ಬಯಸಿರುವ ಉದ್ಯಮಗಳು, ಅಮೆರಿಕಾದಲ್ಲಿನ ಮಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂಬ ಭಾರತದ ಉದ್ಯಮಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳಲು ಬಯಸುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳ ಸೊತ್ತು \$ 500 ಮಿಲಿಯನ್ ಡಾಲರುಗಳಷ್ಟಿದೆ ಹಾಗೂ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ಮೊತ್ತ \$ 2,000 ಮಿಲಿಯನ್ ಡಾಲರುಗಳಷ್ಟಿದೆ. ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗವು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು ? ನಿಮ್ಮ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ.

2) In recent years, the State Governments in India have launched the programme of issuing ration cards for Below Poverty Line of economically poorer sections of the society. One Veer Singh of State of Punjab, was one of the beneficiaries to get the BPL card under the public distribution system. As a consumer he has purchased edible oil from a fair price depot as his family quota. After consuming the oil, and his family members have suffered paralysis strokes on their lower limbs. The food laboratory test revealed that edible oil was adulterated with rapeseed oil, due to which the entire family suffered paralysis strokes. Advice Veer Singh. Also quote decided case law under the Consumer Protection Act, 1986.

ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ ಹಾಗೂ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ಪಂಜಾಬ್ ರಾಜ್ಯದ ವೀರ್‌ಸಿಂಗ್ ಎಂಬಾತನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ಪದ್ಧತಿಯ ಪರಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ. ಈತನು ಒಬ್ಬ ಗ್ರಾಹಕನಾಗಿ ನ್ಯಾಯಬೆಲೆ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ತನ್ನ ಹಾಗೂ ತನ್ನ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಭಾಗದ ಅಕ್ಕಿ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದನು. ಈ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ನಂತರ ಎಲ್ಲಾ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಮಂಡಿ ಕೆಳಭಾಗಗಳಿಗೆ ಲಕ್ಷ ಹೊಡೆಯಿತೆಂದು ಆಹಾರ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದಿಂದ ತದನಂತರ ಬಂದಂತಹ ಪರಿಶೀಲನೆ, ವರದಿಯಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ವೀರ್‌ಸಿಂಗ್‌ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆ ಏನು ? ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತೀರ್ಪುಗೊಂಡ ಪ್ರಕರಣದನ್ವಯ 1986 ರ ಗ್ರಾಹಕರ ರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆಗನುಸಾರವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.



- 3) Mr. Sudeep Agarwal has furnished information to the Competition Commission of India alleging that MOZA international corporation has entered into Tie-in-agreement secretly with TECHAIR and AAKAS for sale of iphone in India in order to get exclusive right. Iphones were compulsorily locked so that they could work on their own network to the exclusion of other networks. Mr. Sudeep Agarwal has also alleged that such an activity resulted in limiting and controlling iphone market by creating entry barriers for other competitors in India. Based on investigation report of the Director General, the CCI has ordered for closure of the matter. Against the orders of CCI, an appeal was preferred before the Supreme Court of India for various violations under the Competition Act, 2002. Decide with reasons and decided case law.

ಮಿ. ಸುದೀಪ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಎಂಬಾತನು ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಮೋಜಾ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಟೆಕ್‌ಫೋನ್ ಮತ್ತು ಆಕಾಸಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಐ-ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಶಾಮಿಲು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭೇದನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಐ-ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬೀಗಮುದ್ರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಇತರ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ಜಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಐ-ಫೋನ್ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಇತರ ಸ್ಪರ್ಧಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಲಾಯಿತೆಂದೂ ಸಹ ಸುದೀಪ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗವು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2002 ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.



- 3) Mr. Sudeep Agarwal has furnished information to the Competition Commission of India alleging that MOZA international corporation has entered into Tie-in-agreement secretly with TECHAIR and AAKAS for sale of iphone in India in order to get exclusive right. Iphones were compulsorily locked so that they could work on their own network to the exclusion of other networks. Mr. Sudeep Agarwal has also alleged that such an activity resulted in limiting and controlling iphone market by creating entry barriers for other competitors in India. Based on investigation report of the Director General, the CCI has ordered for closure of the matter. Against the orders of CCI, an appeal was preferred before the Supreme Court of India for various violations under the Competition Act, 2002. Decide with reasons and decided case law.

ಮಿ. ಸುದೀಪ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಎಂಬಾತನು ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಮೋಜಾ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಟೆಕ್‌ಫನ್ ಮತ್ತು ಆಕಾಸ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಐ-ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಶಾಮಿಲು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭೇದನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಐ-ಫೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬೀಗಮುದ್ರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಇತರ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ಜಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಐ-ಫೋನ್ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಇತರ ಸ್ಪರ್ಧಾಳುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಲಾಯಿತೆಂದೂ ಸಹ ಸುದೀಪ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗವು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2002 ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.