



0505/0905

**Fifth Semester 3 Year LL.B./IX Semester 5 Year B.A. LL.B./B.B.A. LL.B.
(Old) Examination, June/July 2016
Opt. – IV : COMPETITION LAW**

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

Instructions : 1. Answer Q. No. 9 and **any five** of the **remaining** questions.
2. Q. No. 9 carries 20 marks and **remaining** questions carry 16 marks **each**.
3. Answer should be written either in **English** or **Kannada** **completely**.

Q. No. 1. Discuss unfair trade practice under the Consumer Protection Act, 1986. Explain the statements, objects and reasons of MRTP Act.

Marks : 16

ಗ್ರಾಹಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣಾ ಕಾಯಿದೆ, 1986 ರಾಜ್ಯಾಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಅನುಚಿತ ವ್ಯಾಪಾರ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಚೆಚ್ಚಿಸಿ. ಎಮ್.ಆರ್.ಟಿ.ಪಿ. ಕಾಯಿದೆಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 2. Critically examine the 'Rule of Reason' and 'Per Se Rule' evolved under Anti-Trust Acts of U.S.A. Discuss the 'Rule of Reason' approach adopted TELCO case of India.

Marks : 16

ಅಮೆರಿಕಾದ ಆಂಟಿ ಟ್ರೇಸ್‌ಪ್ರೋ ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶವಾದ 'ತರ್ಕಬದ್ಧ ನಿಯಮಾವಳಿ' ಮತ್ತು 'ತನ್ನಯ ನಿಯಮಾವಳಿ'ಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಿ. ಭಾರತದ ಟೆಲ್ಕೋ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 'ತರ್ಕಬದ್ಧ ನಿಯಮಾವಳಿ' ಕುರಿತಂತೆ ತಾಳಿರುವ ನಿಲುವನ್ನು ಚೆಚ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 3. Mention the powers of Federal Trade Commission (FTC), constituted under the Federal Trade Commission Act, 1914.

Marks : 16

1914 ರ ಸಂಯುಕ್ತ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಯೋಗ ಕಾಯಿದೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲ್ಪಟ ಸಂಯುಕ್ತ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಯೋಗದ (FTC) ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಹೆಸರಿಸಿ.



3) Mr. Sudeep Agarwal has furnished information to the Competition Commission of India alleging that MOZA international corporation has entered into Tie-in-agreement secretly with TECHAIR and AAKAS for sale of iphone in India in order to get exclusive right. Iphones were compulsorily locked so that they could work on their own network to the exclusion of other networks. Mr. Sudeep Agarwal has also alleged that such an activity resulted in limiting and controlling iphone market by creating entry barriers for other competitors in India. Based on investigation report of the Director General, the CCI has ordered for closure of the matter. Against the orders of CCI, an appeal was preferred before the Supreme Court of India for various violations under the Competition Act, 2002. Decide with reasons and decided case law.

ಮಿ. ಸುದೀಪ್ ಅಗ್ರಾವಾಲ್ ಎಂಬಾತನು ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಮೋಜಾ ಇಂಟರ್ನ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಟೆಕ್ಸ್‌ಪರ್ ಮತ್ತು ಆಕಾಸ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಬಿ-ಪ್ರೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಶಾಮಿಲು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭೇದನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಬಿ-ಪ್ರೋನ್‌ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬೀಗಮ್‌ಮುದ್ರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಇತರ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ಜಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ವೂಡಲಾಗಿದೆ. ಬಿ-ಪ್ರೋನ್ ವೂರುಕೆಟ್ಟೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಇತರ ಸ್ವಧಾರ್ತಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಲಾಯಿತೆಂದೂ ಸಹ ಸುದೀಪ್ ಅಗ್ರಾವಾಲ್ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2002 ರ ಸ್ವಧಾರ್ತಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ನೆನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದರ್ಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ತೀವ್ರಾನಿಸಿ.



3) Mr. Sudeep Agarwal has furnished information to the Competition Commission of India alleging that MOZA international corporation has entered into Tie-in-agreement secretly with TECHAIR and AAKAS for sale of iphone in India in order to get exclusive right. Iphones were compulsorily locked so that they could work on their own network to the exclusion of other networks. Mr. Sudeep Agarwal has also alleged that such an activity resulted in limiting and controlling iphone market by creating entry barriers for other competitors in India. Based on investigation report of the Director General, the CCI has ordered for closure of the matter. Against the orders of CCI, an appeal was preferred before the Supreme Court of India for various violations under the Competition Act, 2002. Decide with reasons and decided case law.

ಮಿ. ಸುದೀಪ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಎಂಬಾತನು ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಮೋಜಾ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಟೆಕ್ಸೆರ್ ಮತ್ತು ಆಕಾಸ್‌ಗೆಂಳಿದಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಐ-ಪ್ರೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಶಾಮಲು ಒಷ್ಟುದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭೇದನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಐ-ಪ್ರೋನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬೀಗಮ್‌ಮ್ಯಾಡಿಕೆ ಹಾಕಿ ಇತರ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ಜಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ವೂಡಲಾಗಿದೆ. ಐ-ಪ್ರೋನ್ ವೂರುಕೆಟ್‌ಯೆ ಚೆಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಇತರ ಸ್ವಧಾರ್ತರುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಲಾಯಿತೆಂದೂ ಸಹ ಸುದೀಪ್ ಅಗರ್ವಾಲ್ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಆಯೋಗವು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2002 ರ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರಣಾಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ದರ್ಶಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ತೀವ್ರಾನಿಸಿ.