



0505/0905

V Semester 3 Yr. LL.B./IX Semester 5 Yr. B.A.LL.B./B.B.A.LL.B.

Examination, Dec. 2017

Optional – IV : COMPETITION LAW

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

**Instructions:** 1. Answer Question No. 9 and **any five** of the remaining questions.

2. Q. No. 9 carries **20** marks and the remaining questions carry **16** marks **each**.

3. Answers should be written **either** in **English** or **Kannada** **completely**.

Q. No. 1. Discuss the objects and reasons of Competition Act, 2002 Marks : 16  
2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 2. Critically evaluate the Federal Trade Commission Act. Marks : 16  
ಸಂಯುಕ್ತ ವ್ಯಾಪಾರ ನಿಯೋಗ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 3. Discuss major provisions of Clayton Act, 1914. Marks : 16  
1914ರ ಕ್ಲೇಟನ್ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಉಪಬಂಧಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 4. Examine the agreements that are prohibited under Competition Act, 2002. Marks : 16  
2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 5. What is combination ? Explain the procedure for investigation of combination. Marks : 16  
ಸಂಯುಕ್ತ ನಿಯಂತ್ರಣ ಎಂದರೇನು ? ಸಂಯುಕ್ತ ನಿಯಂತ್ರಣ ತನಿಖೆಗೆ ಇರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 6. Explain the provisions relating to competition commission of India. Marks : 16  
ಭಾರತೀಯ ಸ್ಪರ್ಧಾ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.

P.T.O.



0505/0905

-2-

Q. No. 7. What are all 'Per se' offences punishable under the Competition Act, 2002 ? List the penalties under the act.

Marks : 16

2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಪಡುವ 'ತನ್ಮಯ' ಪ್ರಕರಣಗಳು ಯಾವುವು ? ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿನ ದಂಡಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿರಿ.

Q. No. 8. Write short note on **any two** of the following :

Marks : 8×2=16

ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡಕ್ಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ :

- (1) Sherman Anti-Trust Act, 1890.  
1890ರ ಶರ್ಮನ್ ವಿಶ್ವಾಸ ವಿರೋಧಿ ಕಾಯಿದೆ.
- (2) Director – General.  
ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು.
- (3) Investigation.  
ತನಿಖೆ.

Q. No. 9. Solve **any two** of the following problems :

Marks : 10×2=20

ಕೆಳಕಂಡ ಯಾವುದಾದರೂ ಎರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿರಿ :

- (1) X, a company offered a "Surprise Prize Offer" in its product for the consumers of Delhi only for a specific period, where coupons were placed inside the product and the purchaser of the product would get various prizes. Whether the scheme is unfair trade practice or not ? Decide.  
"X", ಒಂದು ಕಂಪನಿಯು "ಸರ್ಪ್ರೈಸ್ ಪ್ರೈಜ್ ಆಫರ್" ನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸರಕನ್ನು ದೆಹಲಿಯ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಗೆ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಕೊಪನನ್ನು ಸರಕಿನಲ್ಲಿ ಇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಸರಕನ್ನು ಕೊಂಡ ಗ್ರಾಹಕನು ವಿವಿಧ ಬಹುಮಾನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ. ಈ ಯೋಜನೆ ಅನುಚಿತ ವ್ಯಾಪಾರ ಪದ್ಧತಿಯೇ ? ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.
- (2) Mr. Sandeep has furnished information to the competition commission of India alleging that MAC international corporation has entered into Tie-in-agreement secretly with "TECHAIR" and "AAKAS" for sale of itab in India in order to get exclusive right. Itabs were compulsorily locked so that they could work on their own network to the exclusion of other networks. Mr. Sandeep has also alleged that such an





activity resulted in limiting and controlling itab market by creating entry barriers for other competitors in India. Based on investigation report of the Director-General, the CCI has ordered for closure of the matter. Against the orders of CCI, an appeal was preferred before the Supreme Court of India for various violations under the Competition Act, 2002. Decide with reasons and decided case law.

ಮಿ. ಸಂದೀಪ್ ಎಂಬಾತನು ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಮ್ಯಾಕ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗುಪ್ತವಾಗಿ “ಟೆಕ್‌ಎರ್” ಮತ್ತು “ಆಕಾಸ್” ಗಳೊಂದಿಗೆ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಐ-ಟ್ಯಾಬ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಶಾಮೀಲು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಭೇದನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಐ-ಟ್ಯಾಬ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಬೀಗಮುದ್ರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಇತರ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವರ ಜಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಐ-ಟ್ಯಾಬ್ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗೊಳಿಸಿ, ಪ್ರವೇಶ ಪ್ರತಿಬಂಧವನ್ನು ಇತರ ಸ್ಪರ್ಧಾಳುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಲಾಯಿತೆಂದೂ ಸಹ ಸಂದೀಪ್ ಆರೋಪಿಸಿದರು. ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕ (ತನಿಖೆ) ಇವರು ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ ಭಾರತದ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಆಯೋಗ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಿತು. ಈ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ 2002ರ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಕಾಯಿದೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಸಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.

- (3) “A” a trust establishes an educational institution with social objects and does not charge any fee from the students. The State Govt. sends the D.E.O. for inspection to the school. The management challenges it under Article 19 (1) (g) contending that it is not business, but imparting education to the poor people and the state cannot interfere in its affairs. Decide.

‘A’ ಎಂಬ ನ್ಯಾಸ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಾಮಾಜಿಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಪಾಸಣೆಗಾಗಿ ಡಿ.ಇ. ಓ.ರನ್ನು ಕಳಿಸಿತು. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ತಾನು ಬಡಜನರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದು ಸಂವಿಧಾನದ ಅನುಚ್ಛೇದ 19(1)(g)ಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಉದ್ಯೋಗವಲ್ಲೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ರಾಜ್ಯವು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿಲುವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ.