



0505/0905

V Semester 3 Yr. LL.B. / IX Semester 5 Yr. B.A.LL.B./B.B.A.LL.B.
Examination, December 2014
COMPETITION LAW (Optional – IV)

Duration : 3 Hours

Max. Marks : 100

Instructions :

1. Answer Q.No. 9 and **any five** of the remaining questions.
2. Q.No. 9 carries **20** marks and the remaining questions carry **16** marks **each**.
3. Answers should be written either in **English** or **Kannada** **completely**.

ನೋಟಗಳು :

1. ಪ್ರಶ್ನೆ 9 ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಯಾವುದಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಿರಿ.
2. ಪ್ರಶ್ನೆ 9 ಕ್ಕೆ 20 ಅಂಕಗಳಿದ್ದು ಉಳಿದವುಗಳಿಗೆ ತಲ್ಲಾ 16 ಅಂಕಗಳಿವೆ.
3. ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಅಥವಾ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಬರೆಯಬೇಕು.

Q. No. 1. Critically examine the 'Rule of Reason' and 'Per Se Rule' evolved under Anti-Trust Acts of U.S.A. Discuss the 'Rule of Reason' approach adopted TELCO case of India.

ಅಮೇರಿಕಾದ ಆಂಟಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶವಾದ 'ತಕ್ಷಬದ್ಧನಿಯಮಾವಳಿ' ಮತ್ತು 'ತನ್ನಯ ನಿಯಮಾವಳಿ'ಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ. ಭಾರತದ ಟೆಲ್ಕೋ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 'ತಕ್ಷಬದ್ಧ ನಿಯಮಾವಳಿ' ಕುರಿತಂತೆ ತಾಳಿಯವ ನಿಲ್ಲವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ.

Q. No. 2. "Competition Law is a legal instrument in the implementation of competition policy". Critically examine this statement.

"ಸ್ವಧಾರತ್ತಕ ನಿರ್ತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಧಾರತ್ತಕ ಕಾನೂನು ಒಂದು ಶಾಸನಬದ್ಧ ಸಾಧನ". ಈ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶಿಸಿ.

Q. No. 3. Examine copiously the 'doctrine of appreciable adverse on competition' with reference to the civil petition made before the Supreme Court of India in 2000 in M/s Haridas Exports Vs. All India Float Glass Manufacturers Association and others.

'ಸ್ವಧರ್ಯ ಮೇಲಿನ ಗಣನೀಯವಾದ ವಿರುದ್ಧ-ಪರಿಣಾಮದ ಸಿದ್ಧಾಂತ' ದ ವಿಷಯವಾಗಿ 2000 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಮೇಲ ಹರಿದಾಸ್ ಎಕ್ಸ್ಪ್ರೋಚ್ಸ್ ಮತ್ತು ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ಲೋಟ್ ಗ್ಲಾಸ್ ಮಾನ್ಯಘಾಕ್ಷರರ್ ಅಸೋಸಿಯೇಶನ್ ಮತ್ತಿತರರು ಎಂಬ ನಿರ್ದರ್ಶ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತಂತೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ.

Q. No. 4. "Competition litigations arise out of anti-competitive practices by the enterprises, firms, trade associations etc., by way of combinations or cartelization". Elucidate your answer.

"ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆ ವ್ಯಾಜಗಳು ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಡಿ ಉದ್ದೇಶ, ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವಾಣಿಗಳ ಸಂಜ್ಞಾನವೆಂದು ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂ ಕಾಂಪಿಂಗ್‌ಲೋಗಳು ನಡೆಸುವ ಪ್ರಾರಂಭಗಳಿಂದ ಉದ್ದೇಶಿತವಾಗಿವೆ. ನಿಮ್ಮ ಉತ್ತರವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಿ.

Q. No. 5. Discuss the salient features of U.K's Clayton Act of 1914.

ಯೊ. ಕೆ. ರಾಘ್ವದ್ದ 1914ರ ಕ್ಲೇಟನ್ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಲಕ್ಷಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ.

Q. No. 6. Explain the composition, powers and appellate Jurisdiction of Competition Appellate Tribunal (Comp. AT) under the Competition (Amendment) Act, 2007.

2007ರ ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆ ತೆಂಜಿಂಡಿ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆ ಮೇಲ್ನಿನ ವ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ರಂಗನ್ನ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 7. What are all 'per se' offences punishable under the Competition Act, 2002 ? List the penalties under the Act.

ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆ ಕಾಯಿದೆ, 2002ರ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷಣಿಕೆಯಾದವ 'ತೆಂಬೆ ಪ್ರಕರಣಗಳು' ಯಾವುದು ? ಈ ಕಾಯಿದೆಯಾದ್ಯಾಲ್ಲಿನ ದಂಜಿಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ.

Q. No. 8. Write short note on **any two** of the following.

ಯಾವಾದರೂ ಎರಡನ್ನು ಪಿಂಡಿಸಿ ಬರಿಯಿ.

a) Grant of temporary injunctions in competition litigations

ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆ ಯಾವಾಗ್ಲಿನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ತಡೆಯಾಗಿಸಿಗೆಯು

b) Conflict between the Competition Commission of India (CCI) and Sectoral Regulations

ಖಾತೆದ ಸ್ವಾಫ್ತಾರ್ಕೆ ಆಯೋಗ ಮತ್ತು ಕೆತ್ತಿದ್ದಾರಿಗಳ ಸದ್ವಿಷಯ ಘಟಕದ್ವಾರೆ

c) Meanings of 'Relevant Market', 'Relevant Product Market' and 'Geographical Market'.

'ಸಂಖಾರಿತ ಮಾರ್ಕೆಟ್', 'ಸಂಖಾರಿತ ವಸ್ತು ಮಾರ್ಕೆಟ್' ಮತ್ತು 'ಘಟಕದ ಮಾರ್ಕೆಟ್'ಗಳ ಅರ್ಥ ವಿವರಿಸಿ.

Q. No. 9. Solve **any two** of the following problems.

a) 'X' company has refused to supply its product to a long standing 'Y' a distribution company. It has stopped the supply suddenly. 'X' company has also charged excessive price for its product in Denmark and less price in Ireland. Whether such activities of 'X' company amount to the abuse of the position of dominance or not ? Quote the decided case laws in support of your answer.

b) 'X', 'Y' and 'Z' enterprises of India issued a Notice to the Competition Commission of India (CCI) about their proposed merger. The assets of the merger companies in India is Rs. 900 crore, while their annual turnover is Rs. 2,000 crore. The merger companies of India also want to merge with 'A' & 'B' Indian Companies located in U.S.A., whose assets is \$ 300 million and turnover is \$ 1,000 million. Can the CCI allow this merger ? Give your reasons.

c) Mr. Jagat Singh has furnished information to the Competition Commission of India (CCI) alleging that Uttar Pradesh State Power Corporation Limited (UPSPCL) has abused its dominant position being the sole supplier of electricity and indulged in price fixing by charging higher rates for electricity connection. 'Can the CCI treat his information as competition litigation under the Competition Act, 2002 ? Decide with reference to the reported case law of 2011.

Q. No. 9. ಕೆಂಪಂಡ ಯಾವಾದರೂ ಎರಡು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬಗ್ಗೆಹಾರಿ.

ಅ) 'ಎಕ್ಸ್' ಎಂ ಕಂಪನಿ, 'ಪ್ಲಿ' ಎಂ ವಿತರಣಾ ಕಂಪನಿಗೆ ತನ್ನ ಉತ್ಪನ್ಮಾನ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗೆ ಇದು ಒಮ್ಮೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತದೆ. 'ಎಕ್ಸ್' ಕಂಪನಿ ದೇಶಾಂತರದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳಗಾಗಿ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕ್ರಾಂತಿಕ್ರಾಂತಿಯ ದುರುಪಯೋಗಾನಿಸುವುದು ? ಈ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ತ್ವರಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದನ್ನು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಮೂಲಕ ಬಗ್ಗೆಹಾರಿ.



ಆ) 'ಎಕ್ಸ್', 'ವೈ' ಮತ್ತು 'ರ್ಯಾಡ್' ಎಂಬ ಭಾರತದ ಮೂಲದ ಮೂರು ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಒಂದೇ ಉದ್ದಿಮೆಯಾಗಿ ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ (CGI) ನೋಟಿಷನ್‌ನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳ ಸೊತ್ತು 900 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹಾಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ಮೊತ್ತ 2,000 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು. ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳಲು ಬಯಸಿರುವ ಉದ್ದಿಮೆಗಳು ಆಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿರುವ 'ಎ' ಮತ್ತು 'ಬಿ' ಎಂಬ ಉದ್ದಿಮೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳಲು ಬಯಸುತ್ತವೆ. ಇವುಗಳ ಸೊತ್ತು 300 ಮಿಲಿಯನ್ ಡಾಲರುಗಳಷ್ಟಿದೆ. ಹಾಗೂ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ಮೊತ್ತ 1,000 ಮಿಲಿಯನ್ ಡಾಲರುಗಳಷ್ಟಿದೆ. ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಆಯೋಗವು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದೆ? ನಿಮ್ಮ ಉತ್ತರಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ.

ಇಂಥಾಗ್ಗೆ ಇ) ಮಿಸ್ಟ್ರ್ ಜಗತ್ ಸಿಂಗ್ ಎಂಬುವರು ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿ, ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (UPSPCL) ತನ್ನ ಪ್ರಾಬಲ್ಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಆರೋಪಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರ್ವಕೆಯ ಏಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಧಿಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಹೇರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದೂ ಸಹ ಆರೋಪಿಸುತ್ತಾರೆ. ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಆಯೋಗವು ಇವರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ 2002ರ ಭಾರತದ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ಕಾಯಿದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಧಾರ್ತಕೆ ವ್ಯಾಜ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದೆ? 2011ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಣಿತ ಪ್ರಕರಣದ ಸಹಾಯದಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿ.